Дело № 5-106-2112/2025

УИД 86MS0005-01-2024-005149-93

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 февраля 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

Чучинского Дмитрия Викторовича, \* года рождения, уроженца \*, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, водительское удостоверение \*

УСТАНОВИЛ:

Чучинский Д.В. 25 апреля 2024 года в 07 час. 54 мин. на блок посту Чупальский КПП Нефтеюганский район, управлял транспортным средством «Грейт Волл Поер», государственный регистрационный знак \*, при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта, в 10 час. 34 мин. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

На рассмотрение административного материала Чучинский Д.В. на рассмотрение материалов дела не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом по посредствам СМС сообщения. Ходатайство об отложении судебного заседания в порядке, установленном ст. 24.4 Кодекса РФ об АП от Чучинского Д.В. мировому судье не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Чучинского Д.В., не просившего об отложении рассмотрения дела.

Защитник Чучинского Д.В., адвокат Куциль Р.З. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялся надлежащим образом телефонограммой, представил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом процессе. В связи с тем, что все участник процесса были извещены надлежащим образом, с защитником было согласовано время судебного заседания, в ходатайстве об отложении дела отказано определением от 28.02.2025.

Дело об административном правонарушении неоднократно откладывалось по ходатайству защитника Куциль Р.З., в связи с чем мировой судья полагает, что судом были созданы необходимые условия для реализации лицом права на защиту. Мировой судья расценивает позицию защитника, который заявлял ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, как злоупотребление правом, направленное на затягивание рассмотрения дела. Лицо, участвующее в деле должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не злоупотребляя ими, в частности правом заявлять ходатайства об отложении судебного заседания.

При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия защитника Куцыль Р.З.

Мировой судья, исследовав следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 474990 от 25.04.2024, из которого усматривается, что Чучинский Д.В. с протоколом ознакомлен. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Чучинскому Д.В. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись;

- протокол 86 НН № 007793 об отстранении от управления транспортным средством от 25.04.2024, основание для отстранения резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта;

- акт 86 ГП 056105 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 25.04.2024, согласно которому Чучинский Д.В. от прохождения освидетельствования отказался, что собственноручно зафиксировал в указанном акте;

- протокол 86 НП 033072 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.04.2024. Основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Чучинский Д.В. отказался, о чем имеется подпись в протоколе;

- протокол 86 СП № 055589 о задержании транспортного средства от 25.04.2024. Транспортное средство было должностным лицом было задержано и передано ФИО 2.;

- копия водительского удостоверения на имя ФИО 2.;

- рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД по Нефтеюганскому району от 25.04.2024, в котором указано об обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении;

- резолюция к КУСП № 3346 от 25.04.2024

- КУСП № 3346 от 25.04.2024;

- рапорт ИДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району от 25.04.2024;

- копия водительского удостоверения на имя Чучинского Д.В.;

- копия паспорта на имя Чучинского Д.В.;

- копия свидетельства о регистрации ТС;

- копия страхового полиса № ТТТ 7049034704;

- требование ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре на имя Чучинского Д.В.;

- справка по ОСК на имя Чучинского Д.В.;

- справка на лицо по ИБД-Ф на имя Чучинского Д.В.;

- карточка операции с ВУ;

- сведения об административных правонарушениях;

- видеозапись события, указанного в протоколе, с диска DVD. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Чучинскому Д.В. разъяснены, приходит к следующему.

Сведения на бумажном носителе с записью результатов исследования у Чучинского Д.В., мировой судья во внимание не принимает, поскольку данное освидетельствование проведено неуполномоченным должностным лицом.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об АП предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием для направления на медицинское освидетельствование Чучинского Д.В. явилось отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Чучинский Д.В. отказался от прохождения освидетельствования, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 056105 от 25.04.2024 и на видео, то в соответствии с требованиями пункта 8 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 033072 от 25.04.2024, от прохождения которого Чучинский Д.В. отказался.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Факт управления Чучинским Д.В. транспортным средством «Грей Волл Поер» государственный регистрационный знак \* подтверждается показаниями свидетеля ФИО от 10.02.2025, который показал, что автомобиль Грейт Волл Поер государственный регистрационный знак \* остановился у шлагбаума, который установлен при въезде на территорию месторождения. Транспортное средство подлежит регистрации и досмотру при проезде на территорию месторождения. При регистрации транспортного средства у водителя были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта и шаткая походка. Водитель был приглашен в помещение для прохождения освидетельствования. Личность водителя была установлена как Чучинский Д.В. по документам, а именно по пропуску и водительскому удостоверению, которые он предъявил. Когда приехали сотрудники полиции, Чучинский Д.В. проехать в органы здравоохранения для прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности сотрудника ЧОП ФИО в исходе дела, его небеспристрастность к Чучинскому Д.В. не установлено. Кроме того, факт управления автомобилем не оспаривался Чучинским Д.В. на стадии возбуждения административного производства по делу.

В рамках рассмотрения дела по судебному поручению от 19.08.2024 был допрошен свидетель ФИО1., который 16.09.2024 показал, что автомобиль «Грейт Волл Поер», государственный регистрационный знак \* совершил остановку самостоятельно при заезде на месторождение. ФИО 1 подошел к автомобилю под управлением Чучинского Д.В., который предъявил пропуск, тем самым была установлена его личность. У Чучинского Д.В. были признаки опьянения, а именно, резкий запах алкоголя изо рта. Каких –либо данных, свидетельствующих о заинтересованности сотрудника ЧОП в исходе дела, его небеспристрастности к Чучинскому Д.В. не установлено.

Объяснения свидетелей ФИО 1 и ФИО от 25.04.2024 мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку данным свидетелям не разъяснены положения ст. 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В материалах дела представлена видеозапись, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений должностными лицами административного органа процессуального порядка сбора и закрепления доказательств, в том числе Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденные постановлением Правительства РФ № 475 от 26.06.2008 года.

Тот факт, что на видеозаписи отсутствует непрерывность, не влечет признания данной видеофиксации недопустимым доказательством, поскольку видеозапись содержит полные и последовательные фиксации процедуры освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Чучинский Д.В. отказался, каких либо замечаний не высказывал.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Чучинского Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Таким образом, Чучинский Д.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, ст. 32.7 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Чучинского Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП (в редакции ФЗ от 25.12.2012 года № 252-ФЗ) и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71818000, номер счета получателя платежа № 03100643000000018700 в РКЦ Ханты – Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты – Мансийск, БИК 007162163, кор./счет 401 028 102 453 700 00007, КБК 188 1160 11230 1000 1140, УИН 188 104 862 407 300 07626.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C19.01.2024%5C%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B1%D0%B5%D1%86%D0%BE%D0%B2%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.%2012.26.docx#sub_315) Кодекса РФ об АП.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, судебного участка № 12.

\*\*\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*\*\*